

## **Особенности оценивания обучающихся по учебному предмету**

### **«Обществознание»**

Оценивание - процедура определения соответствия индивидуальных достижений обучающихся планируемым результатам. Итогом оценивания является оценка – суждение о ценности, уровне, значении выявленного результата. Свое количественное выражение оценка находит в отметке.

В статье 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ говорится о компетенции образовательной организации в области системы оценивания.

При организации оценивания предметных результатов по учебному предмету «Обществознание» используются разные виды контроля с учётом этапа освоения и содержательной специфики раздела, темы, проверки уровня восприятия, понимания, воспроизведения учебного материала по мере его прохождения на каждом уроке.

Оценивание составлено в соответствии с методическими рекомендациями ФГБНУ «Институт стратегии развития образования».

#### **1.Оценивание устного ответа**

##### **Отметка «5»**

- обучающийся показал глубокое и полное знание и понимание всего объема программного материала; полное понимание сущности рассматриваемых понятий, явлений и закономерностей, теорий, взаимосвязей;
- логично, развернуто изложил содержание вопроса, в котором продемонстрировал умение описать то или иное общественное явление или процесс;
- сравнил несколько социальных объектов, процессов (или несколько источников), выделяя их существенные признаки, закономерности развития;
- сделал вывод по вопросу и аргументировал его с теоретических позиций социальных наук;
- сопоставил различные точки зрения, выдвинул аргументы и обоснование собственной позиции и контраргументы по отношению к иным взглядам;
- применил полученные знания при анализе конкретных ситуаций и спланировал практические действия;
- оценил действия субъектов социальной жизни с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- раскрыл содержание основных обществоведческих терминов в контексте вопроса;
- применил различные данные (карты, иллюстрации, диаграммы и т. д.) при выполнении задания в новой учебной ситуации;
- допущены не более одного недочета, который легко исправляет по требованию учителя.

##### **Отметка «4»**

- обучающийся показал знания изученного программного материала;
- даёт полный и правильный ответ на основе изученного теоретического материала, но при ответе допустил неточности, не искажающие общего правильного смысла;
- верно, но недостаточно полно раскрыл тему вопроса;
- продемонстрировал знание причинно-следственных связей, основных теоретических положений, но отдельные положения ответа не подтвердил фактами, не обосновал аргументами;
- даёт ответы на уточняющие вопросы;
- допустил негрубые ошибки, один-два недочёта при освещении основного содержания ответа, исправленные после замечания учителя;
- допущены негрубые ошибки или более двух недочётов при освещении второстепенных вопросов или в суждениях, легко исправленных по замечанию учителя.

##### **Отметка «3»**

- неполно или непоследовательно раскрыл содержание материала, но показал общее понимание вопроса и продемонстрировал умения, достаточные для дальнейшего усвоения программного материала;
- имеются затруднения или допустил ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов учителя;
- изложение материала было недостаточно самостоятельным (простой пересказ учебника, помощь учителя с использованием наводящих вопросов), несистематизированным, аргументация слабая, речь бедная;

- материал частично усвоен, но умения не проявлены в полной мере, ученик не справился с применением знаний при выполнении задания в новой ситуации;
- путается в терминах;
- не может сравнить несколько социальных объектов или точек зрения;
- не может аргументировать собственную позицию;
- справляется с заданием лишь после наводящих вопросов;

#### **Отметка «2»**

- не раскрыто главное содержание учебного материала;
- незнание или непонимание учащимся большей или наиболее важной части учебного материала;
- допущены существенные ошибки в изложении фактов, определении понятий, в суждениях и выводах, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов учителя;
- не увидел проблему и не смог ее сформулировать;
- не раскрыл проблему;
- собственную точку зрения представил формально (высказал согласие или не согласие с автором);
- информацию представил не в контексте задания.

## **2. Нормы оценки письменной работы (источник социальной информации)**

#### **Отметка «5»**

- обучающийся осуществил поиск социальной и иной информации и извлек знания из источника по заданной теме;
- сумел интерпретировать полученную информацию и представить ее в различных знаковых системах;
- увидел и сформулировал главную мысль, идею текста;
- сумел сравнить разные авторские позиции и назвать критерий сравнения;
- представил собственную точку зрения (позицию, отношение) при ответах на вопросы текста;
- аргументировал свою позицию с опорой на теоретический материал базового курса;
- продемонстрировал базовые знания смежных предметных областей при ответах на вопросы текста (естествознание, искусство и т.д.);
- допущены не более одного недочета;
- работу оформил аккуратно.

#### **Отметка «4»**

- обучающийся осуществил поиск социальной или иной информации и извлек знания из источника по заданной теме;
- увидел и сформулировал идею, главную мысль текста;
- при сравнении разных авторских позиций не назвал критерий сравнения;
- представил собственную точку зрения (позицию, отношение) при ответе на вопросы текста;
- аргументировал свою позицию с опорой на теоретические знания базового курса;
- обнаружил затруднения в применении базовых знаний смежных предметных областей (география, искусство и т.д.);
- не сумел интерпретировать полученную информацию и представить ее в различных знаковых системах;
- допущены неточности и небрежность в оформлении результатов работы;
- допущены не более одной негрубой ошибки и одного недочета или не более двух недочетов.

#### **Отметка «3»**

- обучающийся не смог осуществить поиск социальной информации и извлечь необходимый объем знаний по заданной теме;
- почувствовал основную идею, тему текста, но не смог ее сформулировать;
- попытался сравнить источники информации, но не сумел их классифицировать;
- представил собственную точку зрения (позицию, отношение) при ответе на вопросы и задания текста;
- не выполнил более трети требований к оформлению работы в полном объеме;
- допущены не более двух грубых ошибок или не более одной грубой и одной негрубой ошибки и одного недочета; или не более двух-трех негрубых ошибок; или одной негрубой ошибки и трех недочетов; или при отсутствии ошибок, но при наличии четырех-пяти недочетов.

### **Отметка «2»**

- обучающийся выполнил менее половины предлагаемых заданий;
- не смог определить основную идею, мысль текста;
- не раскрыл проблему;
- собственную точку зрения представил формально (высказал согласие или не согласие с мнением автора);
- отсутствует аргументация или дана не в контексте задания;
- допущены число ошибок и недочетов, превосходящих норму, при которой может быть выставлена отметка «3».

### **3. Оценивание тестовой работы**

**Отметка «5»** - объём работы выполнен на 90-100%

**Отметка «4»** - объём работы выполнен на 70-89%

**Отметка «3»** - объём работы выполнен на 50-69%

**Отметка «2»** - объём работы выполнен на 0-49%

### **4. Оценивание проектов**

*Требования к структуре проектной работы (обязательные компоненты):*

#### **1. Введение**

- обоснование актуальности,
- определение цели, задачи,
- определение объекта, предмета, гипотезы исследования.

#### **2. Основная часть**

- Теоретическая часть - литературный обзор, методика исследования, проектирования.
- Практическая часть - описание проекта или исследования (текста уникальность более 70%)

#### **3. Заключение (выводы и результаты).**

Основные критерии оценивания проектной работы

1. Самостоятельное приобретение знаний и решение проблем.
2. Сформированность предметных знаний и способов действий.
3. Сформированность регулятивных действий.
4. Сформированность коммуникативных действий.

### **Отметка «5»**

1. Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников Проблема сформулирована, обоснована, выдвинута гипотеза (гипотезы), дан подробный план действий по доказательству/ опровержению гипотезы. Актуальность темы проекта и её значимость раскрыты и обоснованы исчерпывающе. Сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы. Работа отличается творческим подходом, собственным оригинальным отношением автора к идее проекта. Сформулированы рекомендации по использованию полученного продукта.

2. Цели проекта достигнуты. Тема проекта раскрыта. Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям). Средства наглядности используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованы.

3. Работа отличается четким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами. Цель сформулирована, четко обоснована, самостоятельно осуществляет контроль и коррекцию деятельности. Тема и содержание проекта раскрыты.

Автору во время защиты удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент.

4. Содержание всех элементов дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения.

### **Отметка «4»**

1. Работа содержит достаточно полную информацию из однотипных источников Проблема сформулирована, но допущены неточности в обосновании, выдвинута гипотеза (гипотезы). Актуальность темы проекта и её значимость раскрыты и обоснованы. Сделаны необходимые выводы,

намечены перспективы работы. Сформулированы рекомендации по использованию полученного продукта.

2. Цели проекта достигнуты. Тема проекта раскрыта, но допущена фактическая ошибка. Продукт частично соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям). Средства наглядности используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада согласованы, но выявлены неточности.

3. Работа отличается четким и грамотным оформлением в соответствии с установленными правилами. Цель сформулирована, обоснована, самостоятельно осуществляет контроль и коррекцию деятельности. Тема и содержание проекта раскрыты не в полном объеме.

Автору во время защиты удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент.

4. Содержание всех элементов дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют. Автор проявляет хорошее владение материалом, отвечает не на все поставленные вопросы.

#### **Отметка «3»**

1. Работа содержит достаточный объем подходящей информации из однотипных источников. Проблема сформулирована, выдвинута гипотеза (гипотезы), но план действий по доказательству/ опровержению гипотезы не полный. Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены на уровне утверждений, приведены основания.

Работа самостоятельная, демонстрирующая серьезную заинтересованность автора, применены элементы творчества. Названы потенциальные потребители и области использования продукта.

2. Использованные способы работы соответствуют теме и цели проекта, но являются недостаточными. Тема проекта раскрыта, автор показал не полные знания темы в рамках школьной программы. Продукт не полностью соответствует требованиям качества. Средства наглядности используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, может отсутствовать согласованность между презентацией и текстом доклада

3. Письменная часть работы оформлена с опорой на установленные правилами порядок и структуру, допущены ошибки в оформлении. Цель сформулирована, планирование деятельности соотносится с собственным жизненным опытом, задачи реализуются последовательно. Тема и содержание проекта раскрыты. Автору удалось вызвать интерес аудитории, но не уложился в рамки регламента.

4. Содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, присутствуют немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления. Автор отвечает на поставленные вопросы, но не обосновывает свою точку зрения.

#### **Отметка «2»**

1. Работа не выполнена или содержит недостаточный объем подходящей информации из однотипных источников. Проблема не сформулирована или не выдвинута гипотеза (гипотезы), отсутствует план действий по доказательству/ опровержению гипотезы не полный. Нет актуальности темы проекта.

2. Тема проекта не раскрыта или частично, автор не продемонстрировал знания темы в рамках школьной программы. Продукт не соответствует требованиям качества. Средства наглядности не используются.

3. Письменная часть работы оформлена без опоры на установленные правилами порядок и структуру, допущены ошибки в оформлении.

4. Автор не отвечает на поставленные вопросы, не умеет обосновывать свою точку зрения.

#### **Общая классификация ошибок:**

##### **Грубые ошибки:**

- незнание определения основных понятий, законов, правил, фактов, основных положений теории;
- неумение выделить в ответе главное;
- неумение применять знания, алгоритмы для решения обществоведческих задач;
- неумение делать выводы и обобщения;
- неумение пользоваться первоисточниками, учебником и справочниками;
- логические ошибки.

##### **Негрубые ошибки:**

- неточность формулировок, определений, понятий, теорий, вызванная неполнотой охвата основных признаков определяемого понятия или заменой одного – двух этих признаков второстепенными;
- недостаточно продуманный план ответа (нарушение логики, подмена отдельных основных вопросов второстепенными);
- нерациональные методы работы со справочной и другой литературой.

**Недочеты:**

- небрежное ведение записей, чертежей, схем, графиков в работах;
- орфографические и пунктуационные ошибки;
- неточности в логической последовательности;
- ошибки, не искажающие смысл обществоведческой информации,
- неточности в терминологии.